

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 17. maj 2017

Skadelidte:



Sag: SPA-16/04450-69

Skadessted:



Sagsbehandler: /SFE

Forsikringselskab:



KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Klageemne:

Klage over skadesopgørelse og sagsbehandling. Nedsættelse af erstatning på grund af værdiforringelse.

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over dit forsikringselskabs afgørelser vedrørende løvsøre, bygning og sagsbehandling.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at give dig medhold i din klage over, at

- skader på hovedbygningen ikke er inddraget i grundlaget for restværdierstatningen, da ikke-beskadigede bygningsdele skal indgå i grundlaget.
- udgifter til termografi ikke er dækningsberettiget, da forsikringselskabet har afsat et beløb i en skadesopgørelse til fugtundersøgelse, og du har valgt at foretage termografering i stedet for fugtundersøgelse.

Stormrådet har besluttet at give dig delvis medhold i din klage over forsikringselskabets sagsbehandling, da forsikringselskabet ikke har besvaret alle dine henvendelser.

Stormrådet har besluttet at stadfæste en række af dit forsikringselskabs afgørelser. Du får således ikke medhold i din klage over, at

- løvsøre ikke er dækningsberettiget, fordi det ikke er omfattet af din brandforsikring,
- hovedbygningens areal ikke er opgjort til 94 m², fordi det samlede areal af den beskadigede hovedbygning er 76,3 m²,
- skadesopgørelsen ikke er udarbejdet ud fra V&S-prisbøger, da forsikringselskabet ikke er forpligtet til at beregne erstatningen på baggrund af V&S-prisbøger,

- løse bygningsdele ikke er dækningsberettiget, da de ikke er omfattet af brandforsikringen for bygningen,
- skur ikke er dækningsberettiget, da skuret ikke er blevet beskadiget ved stormfloden og ikke skal nedrives,
- du ikke har fået mere i erstatning for udgifter til affugtning, fordi du allerede er tilkendt en høj erstatning for udgifter til affugtning, og
- du ikke er tilkendt erstatning for udgifter til oprydning, da du ikke har klaget til forsikringsselskabet over den manglende erstatning, hvorfor klagen ikke kan behandles af Stormrådet.

Stormrådet har besluttet, at den samlede erstatning nedsættes, og at du ikke tilkendes erstatning for udgifter til lovliggørelse på grund af værdiforringelse.

Stormrådet har på baggrund af din klage over manglende udgifter til bortkørsel af jord og byggestyring besluttet at hjemvise spørgsmålene til fornyet behandling i forsikringsselskabet.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen og Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Sagen drejer sig om, hvorvidt dit forsikringsselskab har truffet korrekte afgørelser vedrørende løsøre og bygning, og om selskabets sagsbehandling har været korrekt.

Dine klagepunkter behandles hver for sig, i denne rækkefølge:

- Løsøre
- Bygning
 - Bygningsopmåling
 - Opgørelse af skade ved brug af V&S-prisbøger
 - Værdiforringelse
 - Skadesopgørelse
 - Lovliggørelse
 - Beskadigede bygningsdele
 - Redning og bevaring
 - Meromkostninger
- Sagsbehandling

Løsøre

Du kræver erstatning for skader på el- og motordrevne maskiner, grej, termografikamera og kontorinventar. Du gør gældende, at der er tale om privat løsøre, som er dækket af din brandforsikring.

Forsikringsselskabet har afvist at dække skaderne på el- og motordrevne maskiner, grej, termografikamera, og kontorinventar, fordi det er erhvervsløsøre, som ikke er dækket af indboforsikringen.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du ikke får medhold i din klage over, at lø søret ikke er dækningsberettiget.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1, at ”Der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand...”

Det er Stormrådets vurdering, at el- og motordrevne maskiner, grej, termografikamera og kontorinventar ikke er dækningsberettiget, da det ikke er omfattet af din forsikring, jf. lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1.

Bygning

Bygningsopmåling

Du klager over, at opmålingen af den beskadigede hovedbygning er forkert, idet arealet af bygningen er 94,6 m².

Forsikrings selskabet har afvist din klage og anfører, at erstatningen er opgjort ud fra taksators konkrete opmåling af bygningerne. Hovedbygningen er opmålt til 78,6 m². Derudover er der et udhus på 16 m² og en garage på 36 m², som forsikrings selskabet ikke har inddraget i restværdiberegningen af hovedbygningen.

Du mener, at udhusets areal skal inddrages i restværdiberegningen af hovedbygningen, således at arealet af hovedbygningen bliver 94,6 m². Alternativt skal hovedbygningens areal opgøres til 85 m², som er det areal, der fremgår af BBR.

Stormrådets overtaksator har opmålt hovedbygningens areal til 76,3 m². Derudover anfører overtaksator, at der er et udhus på 17,9 m² og et skur på 9,2 m², der ikke skal inddrages i restværdiberegningen, fordi bygningerne ud fra konstruktionsprincipper ikke vurderes som beboelse uanset anvendelsen. Overtaksator anfører yderligere, at der ikke skal lægges vægt på oplysningerne i BBR, og at det er din pligt at sørge for, at oplysningerne i BBR er korrekte, hvilket de ikke er.

Du anfører som svar herpå, at udhuset skal inddrages i restværdiberegningen af hovedbygningen, fordi det er bygget sammen med og deler tag med hovedbygningen. Du anfører, at udhusets anvendelse, modsat konstruktionsprincipperne, ifølge bygningsreglementet skal lægges til grund ved vurderingen af, om udhuset skal inddrages.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du ikke får medhold i din klage over, at arealet som erstatningen udregnes på baggrund af, er for småt.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Beregning af erstatning skal ske på baggrund af en bygnings faktiske forhold.

Det er Stormrådets vurdering, at det samlede areal af den beskadigede hovedbygning er 76,3 m². Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på overtaksators opmåling af bygningerne og på overtaksators vurdering af, at udhuset på grund af dets konstruktion ikke skal inddrages i beregningen. Din henvisning til bygningsreglementet anses for irrelevant, da den alene vedrører, hvordan det enkelte areal opmåles, og ikke hvilke bygninger, der inddrages i opmålingen.

Opgørelse af skade ved brug af V&S-prisbøger

Du klager over, at forsikringsselskabet ikke har lavet skadesopgørelsen ud fra V&S-prisbøger, hvorfor erstatningen ikke er korrekt fastsat.

Du henviser til infobanken på Stormrådets hjemmeside, hvor der på skadetidspunktet stod, at ”V & S prisbøger bruges af taksator til fastsættelse af erstatning samt værdiforringelse af det beskadigede.”

Forsikringsselskabet har den 15. december 2015 beregnet nyværdien til en samlet sum på kr. 1.427.433, som danner grundlag for erstatningsberegningen. Forsikringsselskabet anfører, at der i selskabets seneste kalkulation er anvendt priser fra V&S-prisbog, baseret på priser på et tilsvarende hus. Forsikringsselskabet anfører yderligere, at der ikke er grundlag for at tilkende mere erstatning.

Stormrådets overtaksator vurderer, at V&S-priser ikke nødvendigvis skal benyttes ved forsikringsselskabets opgørelse. Overtaksator anfører, at det er aktuelle priser for området, der skal bruges til skadesopgørelsen, og at V&S-prisbøgerne i praksis sjældent bruges, fordi en kalkulation vil blive for høj, hvilket specielt gælder for nybyggeri. Overtaksator beregner nyværdien til kr. 1.295.973.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du ikke får medhold i din klage, da forsikringsselskabet ikke er forpligtet til at beregne erstatningen på baggrund af V&S-prisbøger.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Det følger af Stormrådets praksis, at forsikringsselskaberne i forbindelse med beregning af erstatning bl.a. kan benytte V&S-prisbøger. Forsikringsselskaberne er dog ikke forpligtet til at anvende V&S-prisbøger, men skal bruge de redskaber som giver den korrekte erstatning.

Overtaksator har opgjort erstatningen til kr. 1.295.973 for hovedbygning og udhus, og forsikringsselskabet har beregnet en erstatning der er omkring kr. 130.000 højere. Forskellen på overtaksators opgørelse og selskabets opgørelse ligger indenfor grænserne og usikkerheden ved det

taksationsmæssige skøn, hvorfor du ikke får medhold i, at erstatningen ikke er fastsat korrekt.

Værdiforringelse

Forsikringselskabet har beregnet skadesgraden på hovedbygningen til over 50 %, hvilket har udløst restværdierstatning. Selskabet har den 15. december 2015 opgjort erstatningen til kr. 1.660.507,55 inklusiv lovliggørelsesomkostninger.

Overtaksator vurderer, at din ejendom inden stormflodens indtræden var væsentligt og aldersmæssigt nedslidt med atypiske konstruktioner for beboelse og mangelfuld vedligeholdelse, hvorfor det vil medføre, at du får en væsentlig vinding, hvis erstatningen beregnes uden at dette tages i betragtning. Det er overtaksators vurdering, at forsikringselskabet burde have nedsat erstatningen med henvisning til principperne i forsikringsaftalelovens § 39 (forbud mod berigelse).

Stormrådets overtaksator har på den baggrund lavet en ny beregning af erstatningen med udgangspunkt i dagsværdi. Dagsværdien opgøres til 26,70 % af nyværdien. Forsikringselskabet har opgjort nyværdien til kr. 1.427.433. Med en værdiforringelsesprocent på 73,3 % opgøres dagsværdierstatningen til kr. 381.124,61 for de beskadigede bygninger. Som følge af den høje værdiforringelsesprocent dækkes lovliggørelsesomkostninger ikke.

Forsikringselskabet anfører som svar på overtaksators vurdering, at det ikke er normal praksis i forsikringsbranchen at foretage værdiforringelse/fradrag i erstatning, for en ejendom, der jævnfør vejledningen skal opgøres efter erstatningsprincippet nyværdi med afskrivningstabeller. Forsikringselskabet gør yderligere opmærksom på, at dette også stemmer overens med de vejledninger forsikringselskabet har modtaget fra Stormrådet. Forsikringselskabet har fået oplyst, at der ikke skal ske værdiforringelse på privat fast ejendom. Selskabet anfører afslutningsvis, at det forhold at ejendommen, da overtaksator besigtiger den, har stået tom og ubenyttet siden stormfloden for 3 år siden, bør have betydning for anvendelsen af forsikringsaftalelovens § 39.

Du henviser til, at forsikringsaftalelovens § 39, stk. 2 finder anvendelse, og at Stormrådets praksis for taksering af skader udgør bestemte vurderingsregler, som således er bindende for selskabet. Du anfører afsluttende, at overtaksators vurdering er direkte i strid med stormflodsloven, hvorfor lovliggørelsesomkostninger er dækket, og princippet om at erstatningen ikke må føre til vinding for skadelidte ikke er relevant.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at erstatningen fastsættes til kr. 381.124,61, og at du ikke tilkendes erstatning for udgifter til lovliggørelse.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Det følger af praksis, jf. bl.a. svar på spørgsmål 23 ad L 138 i FT 12. marts 2014, at der ved opgørelse af bygningserstatning i stormflodsordningen skal ske en individuel bedømmelse af den enkelte skade, herunder afskrivning på visse bygningsdele. Afskrivningen skal i stormflodsordningen svare til normen i de største forsikringselskaber samt i normaltillælde med henvisning til Stormrådets vejledende afskrivningstabeller.

Stormrådet konstaterer, at der ikke er en ensartet praksis i de største forsikringselskaber vedrørende nedsættelse af erstatning på grund af værdiforringelse. I nogle forsikringselskaber er det praksis at nedsætte erstatningen med henvisning til princippet om forbud mod berigelse. I andre forsikringselskaber erstattes en værdiforringet bygning med nyværdi inklusiv lovliggørelse i henhold til forsikringsbetingelserne. Der er således ikke en entydig forsikringspraksis på dette område.

Det er Stormrådets vurdering, at der skal foretages en individuel vurdering af den enkelte skade, herunder også i forhold til princippet i forsikringsaftalelovens § 39. Forbuddet mod berigelse er et af grundprincipperne i erstatningsretten og betyder, at du som skadelidt ikke som følge af erstatningsudbetaling må opnå en økonomisk berigelse.

Det er Stormrådets vurdering, at forsikringselskabet burde have nedsat erstatningen med henvisning til princippet i forsikringsaftalelovens § 39. Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på overtaksators vurdering af, at din ejendom inden stormflodens indtræden var væsentligt og aldersmæssigt nedslidt med atypiske konstruktioner for beboelse og mangelfuld vedligeholdelse, hvorfor det vil medføre, at du får en væsentlig vinding, hvis erstatning beregnes uden at dette tages i betragtning.

Det er endvidere Stormrådets vurdering, at lovliggørelsesomkostninger ikke er dækningsberettigede, da værdiforringelsesprocenten er 73,3 %, hvorfor tilkendelse af erstatning for omkostninger til lovliggørelse vil medføre en berigelse.

Det er således Stormrådets vurdering, at princippet i forsikringsaftalelovens § 39 skal inddrages ved erstatningsopgørelsen. Derfor skal erstatningen eksklusiv meromkostninger og redning og bevaring fastsættes til kr. 381.124,61. Stormrådet fastslår yderligere, at du ikke er berettiget til erstatning for udgifter til lovliggørelse.

Det er Stormrådets vurdering, at afgørelsen som forsikringselskabet har truffet er ugyldig, da der foreligger en væsentlig mangel i relation til hjemmelsgrundlaget, fordi der ikke er foretaget en individuel bedømmelse af den enkelte skade med inddragelse af princippet i forsikringsaftalelovens § 39.

Det er yderligere Stormrådets vurdering, at du ikke har en berettiget forventning om at kunne få udbetalt den af selskabet opgjorte erstatning. Det er Stormrådets vurdering, at du ikke har indrettet dig i tillid til forsik-

ringsselskabets skadesopgørelse, da du ikke er påbegyndt nedrivning og opbygning, og da du ikke har fået udbetalt erstatning.

Endvidere er der stor forskel i dit krav og den skadesopgørelse forsikringsselskabet har udarbejdet. I alt kræver du kr. 2.691.902,50 og forsikringsselskabet har fastsat den samlede erstatning til max kr. 1.940.937 inklusiv lovliggørelsesomkostninger, meromkostninger og redning og bevaring. Disse forskelle bevirker en sådan tvivl om det korrekte beløb, at man ikke med rette kan indrette sig på den endelige erstatningsfastsættelse. Du har dermed ikke kunnet indrette dig på udbetaling af erstatning.

Skadesopgørelse

Lovliggørelse

Du klager over manglende erstatning for lovliggørelsesomkostninger vedrørende energimærkning, blowerdoor-test, byggeskadeforsikring, vådrumsbehandling, isolering, geoteknisk rapport samt lovliggørelse af elmåler i forbindelse med, at installationen skal flyttes til et nyt hus.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du ikke får medhold i din klage over manglende erstatning for lovliggørelsesomkostninger.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Som ovenfor nævnt, i afsnittet vedrørende værdiforringelse, er det Stormrådets vurdering, at princippet i forsikringsaftalelovens § 39 skal inddrages ved erstatningsopgørelsen.

Det er Stormrådets vurdering, at lovliggørelsesomkostninger ikke er dækningsberettigede, da tilkendelse af erstatning for omkostninger til lovliggørelse vil medføre en berigelse.

Bygningsdele

Skader på hovedbygning

Du kræver erstatning for udgifter til reetablering af loftsvindue, muret skorstenspipe og til ventilationssystem.

Forsikringsselskabet har afvist at dække udgifter til loftsvindue, da der er tale om et vindue på loftet, som ikke er til beboelse, hvorfor der ikke er krav om, at vinduet skal være en redningsåbning.

Du er enig i, at loftet ikke er beboelse, men du anfører, at det skal dækkes.

Overtaksator vurderer, at det er muligt, at der er enkelte mangler i selskabets beregning af en ny bygning. Overtaksator medtager de pågældende bygningsdele ved sin beregning af restværdierstatningen.

Overtaksator anfører desuden, at der med forsikringsselskabets fastsatte erstatning overordnet set let kan bygges et væsentlig bedre hus end det, der er skadet, og at erstatningen på ingen måde bør forhøjes på det foreliggende grundlag.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du får medhold i, at de ikke-beskadigede bygningsdele skal medtages ved beregningen af restværdierstatning.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Det er Stormrådets vurdering, at loftsvindue, skorstenspipe og ventilationsystem skal indgå i beregningen af restværdierstatningen. Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på overtaksators erstatningsopgørelse.

Løse bygningsdele

Du klager over, at forsikringsselskabet har afvist at tilkende løssørerstatning for beskadigede løse bygningsdele.

Forsikringsselskabet har afvist dit krav, da bygningsdele ikke er løssøre og derfor ikke er omfattet af din indboforsikring.

Du anfører modsat, at der er tale om privat løssøre og fremsender en udtalelse fra din revisor, som bekræfter, at der ikke i din virksomheds regnskab per 5. december 2013 var småværktøj, vinduer og døre.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du ikke får medhold i din klage over forsikringsselskabets afvisning af at tilkende erstatning for beskadigede bygningsdele.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

En skade er alene dækningsberettiget, hvis den er omfattet af en brandforsikring, jf. lov om stormflod og stormfald, § 4, stk. 1.

Det er Stormrådets vurdering, at bygningsdelene ikke er dækningsberettigede, da de ikke er omfattet af en forsikring.

Skur

Du klager over ikke at have fået erstatning for dit skur.

Overtaksator anfører, at skuret formodentlig aldrig er besigtiget, og at der ikke kan konstateres skader på skurets gulvkonstruktion, som kan relateres til hændelsen.

Du anfører, at skurets tilstand ikke er relevant, da skuret er bygget sammen med den beskadigede bygning, der skal nedrives. Du henviser yderligere til, at forsikringsselskabet har sagt, at skuret er dækket, når det bliver beskadiget i forbindelse med nedrivningen af den skadede bygning.

Forsikringselskabet anfører, at skuret ikke bør være til gene ved nedrivningen og ikke behøver at blive revet ned.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du ikke får medhold i din klage over, at du ikke er tilkendt erstatning for skuret.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Der tilkendes alene erstatning, såfremt der er indtrådt en skade, ligesom nødvendige skadende indgreb i bygninger i forbindelse med et udbedringsarbejde erstattes ved siden af skadesopgørelsen.

Stormrådet vurderer, at du ikke er berettiget til erstatning for skuret, da det ikke er beskadiget ved stormfloden og ikke skal rives ned i forbindelse med udbedringsarbejdet.

Redning og bevaring

Affugtning

Du kræver yderligere kr. 17.256 i erstatning for udgifter til leje af affugtere og yderligere kr. 15.840 i erstatning for udgifter til strøm i forbindelse med affugtningen.

Af skadesopgørelsen dateret den 15. december 2015 fremgår det, at du har fået tilkendt kr. 65.144 i erstatning for udgifter til leje af affugtere og kr. 19.758,80 for udgifter til strøm.

Du anfører, at der har været affugtet i 210 dage, hvorfor du skal have erstatning for hele perioden. Du anfører yderligere, at affugtningen er bestilt af forsikringselskabet, hvorfor det er dem der skal betale for arbejdet, og dem der har ansvaret for at afslutte affugtningen.

Forsikringselskabet fastholder den tilkendte erstatning og anfører, at du ikke har affugtet i mere end 150 dage. Derudover anfører forsikringselskabet, at det er dine egne firmaer der har stået for affugtningen. Forsikringselskabet har vurderet, hvad arbejdet burde koste og har på den baggrund alene dækket en procentdel af de af dig fremsendte fakturaer.

Stormrådets overtaksator vurderer, at kr. 65.144 til leje af affugtere er et højt beløb i forhold til lignende sager, og at der ikke er grundlag for at tilkende yderligere erstatning.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du ikke får medhold i, at du skal tilkendes yderligere erstatning for udgifter til leje af affugtere og strøm.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Ifølge Stormrådets praksis tilkendes der erstatning for rimelige og dokumenterede affugtningsudgifter, inklusiv udgifter til strøm i forbindelse med affugtningen.

Det er Stormrådets vurdering, at du ikke skal tilkendes mere i erstatning for udgifter til leje af affugter og strømforbrug. Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på overtaksators vurdering af, at det allerede tilkendte beløb for affugtning er højt. Stormrådet bemærker desuden, at det ikke er forsikringsselskabet, der har ansvaret for at stoppe affugtningen, men at forsikringsselskabet med rette kunne forvente, at dine firmaer havde den nødvendige viden til at kunne foretage korrekt affugtning.

Termografi

Du kræver kr. 7.600 i erstatning for udgifter til termografi.

Forsikringsselskabet har afvist at dække udgifter til termografering, idet termografering ikke var nødvendig.

Du anfører i forbindelse med sagens oplysning, at du foretog en termografering, for at skabe et grundlag for at træffe beslutning om at nedtage affugtere, da forsikringsselskabet ikke besvarede dine henvendelser, om hvorvidt affugtning skulle fortsætte.

Stormrådets overtaksator vurderer, at en termografering er atypisk og ikke er den optimale undersøgelsesmetode. Den er væsentlig dyrere, giver ikke den konkrete fugtprocent, og så kan fugt og blandt andet kuldebroer ikke adskilles. Dog vurderer overtaksator, at du skal tilkendes kr. 6.181 for udgiften, da forsikringsselskabet har medtaget et beløb til fugtundersøgelse i en tidligere skadesopgørelse.

Du anfører som svar på overtaksators notat, at termografisk fugtmåling er sikrere end punktmålinger på grund af overfladebilleder.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du får medhold i din klage over, at forsikringsselskabet har afvist at tilkende erstatning for udgifter til termografering, men du skal alene have dækket det beløb, der er afsat i skadesopgørelsen.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Ifølge Stormrådets praksis tilkendes der erstatning for rimelige og dokumenterede affugtningsudgifter.

Det er Stormrådets vurdering, at termografering er en dækningsberettiget udgift i forbindelse med affugtningen af din ejendom. Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på, at du er blevet tilkendt kr. 6.181 for udgifter til fugtundersøgelser, og at du har valgt at lave en termografering i stedet for.

Oprydning

Du kræver kr. 20.972 i erstatning for udgifter til oprydning af kloakvand og døde rotter og anfører, at oprydningen er igangsat af forsikringsselskabet, hvorfor det er forpligtet til at betale.

Forsikringssselskabet anfører, at det ikke er blevet mødt med et krav vedrørende oprydning efter kloakvand og døde rotter. Det får først kendskab til dit krav i forbindelse med din klage til Stormrådet. I forbindelse med sagens oplysning anfører forsikringssselskabet, at det afviser at tilkende yderligere erstatning for udgifter til oprydning.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at din klage afvises, da du ikke har klaget til forsikringssselskabet over manglende erstatning for udgifter til oprydning af kloakvand og døde rotter, hvorfor klagen ikke kan behandles af Stormrådet.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Af bekendtgørelse om forretningsorden for Stormrådet § 28, stk. 2, følger, at ”Rådet kan kun behandle en klagesag, hvis klageren forinden ved en skriftlig henvendelse til forsikringssselskabet forgæves har forsøgt at opnå en ændring af afgørelsen, eller hvis forsikringssselskabet har undladt inden 3 uger efter modtagelsen af en henvendelse at reagere på denne.”

Meromkostninger

Bortkørsel af jord

Du kræver erstatning for udgifter til bortkørsel af jord.

Forsikringssselskabet har sagt til dig, at de er usikre på, hvorfra du ønsker at få kørt jord væk. Du uddyber, at der er tale om jord fra øget terrænisolering.

Stormrådets overtaksator vurderer, at udgifter til bortkørsel er en meromkostning, som er dækket efter stormflodsordningen, men at beløbet ikke på nuværende tidspunkt kan fastsættes. Stormrådets overtaksator vurderer yderligere, at udgiften normalt vil være en lovliggørelsesomkostning.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at spørgsmålet om erstatning for bortkørsel af jord hjemvises til fornyet behandling i forsikringssselskabet.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Ifølge Stormrådets praksis er meromkostninger i forbindelse med nedrivning af en beskadiget ejendom dækket efter stormflodsordningen.

Det er Stormrådets vurdering, at du er berettiget til erstatning for udgifter til bortkørsel af jord, medmindre bortkørslen er en lovliggørelsesomkostning, der ikke er dækket på grund af værdiforringelsen på ejendommen. Hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget merudgift kan ikke på nuværende tidspunkt afgøres.

Byggestyring

Du kræver erstatning til byggestyring forhøjet, således at erstatningen svarer til 3 % af byggesummen.

Forsikringsselskabet afviser dit krav med henvisning til, at byggestyringen udgør et beløb svarende til 3 % af håndværkerudgifterne. Forsikringsselskabet anfører, at de har medtaget byggestyringstillæg på de poster, hvor en rådgiver skal udføre et konkret arbejde.

Du henviser til V&S-prisbog, hvori der står, at byggestyring er procent af sum, og at ordet sum skal forstås som samtlige bygge- og anlægsudgifter, inklusiv vejrligsforanstaltninger, byggepladsens indretning og drift samt fast inventar.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at spørgsmålet om erstatning for byggestyring hjemvises til fornyet behandling i forsikringsselskabet.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Ifølge Stormrådets praksis dækkes rimelige og nødvendige udgifter til byggestyring i forbindelse med genopførelse af en bygning.

Udgifter til byggestyring kan ikke fastsættes af forsikringsselskabet, før end det er fastlagt, hvilket hus der skal bygges.

Det er Stormrådets vurdering, at erstatningen for udgifter til byggestyring ikke skal forhøjes, da der endnu ikke er tilstrækkelige oplysninger til, at erstatningen kan fastsættes.

Sagsbehandling

Du klager over en række forhold ved forsikringsselskabets sagsbehandling.

Du klager over, at sagsbehandlingstiden har været for lang, idet den har været over 3 år. Forsikringsselskabet anfører som svar herpå, at du har afvist skadesopgørelserne og har været lang tid om at besvare selskabets henvendelser.

Du klager endvidere over, at forsikringsselskabet har fastholdt ukorrekt taksering og løbende har afvist at dække dækningsberettigede skader.

Derudover klager du over, at der ikke har været udbetalt erstatning for arbejde, som taksator har igangsat. Forsikringsselskabet har oplyst dig om, at det måtte vente til du havde godkendt skadesopgørelsen.

Afslutningsvis klager du over selskabets manglende tilbagemelding på, om du kunne igangsætte arbejde, hvilket vedrører kontor, garage og affugtning. Du har den 1. maj 2014 og den 22. juni 2014 skriftligt spurgt forsikringsselskabet, om affugtningen skulle stoppes.

Forsikringsselskabet kommenterer ikke herpå, men anfører, at de ikke anbefaler, at man påbegynder nedrivning mv., førend man er blevet enige om skadesopgørelsen.

Afgørelse

Stormrådet har afgjort, at du får delvis medhold i din klage over forsikringsselskabets sagsbehandling, da forsikringsselskabet ikke har besvaret dine spørgsmål.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

En stormflodssag skal behandles indenfor rimelig tid. Derudover er et forsikringsselskab i en stormflodssag efter forvaltningslovens § 7 forpligtet til at vejlede skadelidte i spørgsmål vedrørende stormflodsordningen.

Skaden blev anmeldt den 12. december 2013 og behandlingen af sagen har på nuværende tidspunkt været i gang i over 3 år, hvorfor sagsbehandlingstiden som udgangspunkt har været for lang. Både forsikringsselskabet og du har i løbet af sagen været lang tid om at besvare hinandens henvendelser. Endvidere har du stillet mange spørgsmål og fremsat ikke-erstatningsberettigede krav, hvilket har forlænget sagsbehandlingstiden. Det er Stormrådets vurdering, at forsikringsselskabets sagsbehandlingstid ikke overskrider det acceptable, idet selskabet ikke alene er skyld i, at forløbet har været langvarigt.

Med hensyn til din klage over manglende udbetaling af erstatning for arbejde som taksator har igangsat, er det Stormrådets vurdering, at forsikringsselskabet ikke må udbetale erstatning, inden der er enighed om erstatningen, og der er truffet afgørelse om erstatningsbeløbet. Arbejde som forsikringsselskabet har igangsat, inden sagen er afgjort, er stormflodsordningen uvedkommende og er således en sag mellem dig og forsikringsselskabet.

I forhold til dine henvendelser til forsikringsselskabet, som du ikke har fået svar på, er det Stormrådets vurdering, at forsikringsselskabet burde have besvaret disse.

Endvidere har forsikringsselskabet ikke i alle afgørelser givet dig korrekte begrundelser for afgørelsen, idet der ikke er henvist til de relevante lovregler. Dette vurderes dog ikke at have betydning for afgørelsen.

Derudover bemærkes det, at forsikringsselskabet ikke i alle dets afgørelser har givet klagevejledning i overensstemmelse med lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1, hvorfor selskabet gøres opmærksom på, at bestemmelsen fremover skal overholdes.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 17. maj 2017.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sonja Fevre', written in a cursive style.

Sonja Fevre
Fuldmægtig