

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Skadelidte:

[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

Klageemne:

Eget arbejde og ekstrafundering

Stormrådet

Dato: 11. juli 2018

Sag: SPA-18/05063-21

Sagsbehandler: /SKI

KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] afvisning af at yde erstatning for eget arbejde til udbedring af haveanlæg og ekstrafundering af udestue.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet giver dig medhold i din klage.

Stormrådet har vurderet, at du skal have erstattet timer for eget arbejde med udbedring af haveanlæg, og at ekstrafundering af udestuen er dækningsberettiget.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrund

Sagen vedrører følgende:

- Kan der tilkendes erstatning for eget arbejde i forbindelse med udbedring af haveanlæg.
- Er ekstrafundering af udestue dækningsberettiget.

Du har krævet erstatning for eget arbejde med udbedring af skader på haveanlæg. [REDACTED] har afvist at dække skaderne, da haveanlæg ikke er omfattet af stormflodsordningen. [REDACTED] genoptog sagen, da du klagede over afvisningen, og godkendte erstatning for den dokumenterede del af udgifterne til udbedring af haveanlæg.

Du har gjort gældende, at du selv, da dit forsikringsselskab i første omgang afviste dækning af haveanlæg, udførte en stor del af arbejdet med at nivellere grunden m.v. Du kræver således erstatning for eget arbejde i forbindelse med udbedring af haveanlægget.

Du kræver endvidere erstatning for udgifter til ekstrafundering af udestuen på 28m².

[REDACTED] har afvist at dække yderligere udgifter til haveanlæg uden dokumentation og har endvidere afvist dækning af fundering af udestue, da udestuen ikke er normalfunderet.

█ har fastholdt sin afvisning af dækning, da kravet om eget arbejde til udbedring af haveanlæg først er fremkommet sent i sagens forløb. Rimeligheden af timeforbrug til arbejdet har derfor ikke kunnet vurderes af selskabet.

█ gør gældende, at der er godkendt ekstrafundering af den del af ejendommen, der i overensstemmelse med myndighedskrav er normalfunderet, men har fastholdt afvisningen af ekstrafundering af udestue. Udestuen stod på sokkelsten og var således ikke normalfunderet.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Haveanlæg

Din ejendom er vurderet som totalskadet efter stormfloden i 2013. I forbindelse med genopbygningen af ejendommen er haveanlægget blevet ødelagt af vand og af de maskiner, der har været anvendt ved genopbygning af ejendommen. Forsikringsselskabet har i første omgang afvist at dække udgifterne til genetablering af haveanlægget med henvisning til negativlistens § 4, stk. 2, nr. 9. Efter din klage genoptog selskabet sagen og tilkendte erstatning for de dokumenterede omkostninger til udbedring af skaderne.

Du gør gældende, at du for at minimere udgifterne selv udførte en del af arbejdet, herunder udlægning af ca. 600m³ jord og grus, da selskabet afviste at dække genetableringen af haveanlægget. Du har skønsomt opgjort dit tidsforbrug til ca. 600 timer. Du mener således ikke, at det skal komme dig til skade, at du selv har udført arbejdet, da den eneste grund til, at du påtog dig opgaven, var, at forsikringsselskabet afviste at erstatte udgifterne til udbedring af haveanlægget. Du kræver derfor erstatning for eget arbejde på ca. 600 timer.

█ har afvist at dække dit timeforbrug på eget arbejde, da kravet først er blevet specificeret i februar 2018, 1 år og 4 måneder efter seneste skadesopgørelse i sagen. Forsikringsselskabet gør i den forbindelse gældende, at selskabet tidligere har godkendt 40 timers eget arbejde for andet arbejde end haveanlægget. Dette har du ikke bestridt. Endelig anfører forsikringsselskabet, at udlægning af jord og grus var indeholdt i tilbud fra entreprenør.

Spørgsmålet har været forelagt Stormrådets overtaksator, som har vurderet, at der kan tilkendes erstatning for omkostninger til retablering af haveanlægget, da det er blevet ødelagt i forbindelse med nedrivning af huset og den efterfølgende opførelse af et nyt hus. Overtaksator vurderer, erstatning for haveanlægget udgør kr. 65.050. Der er i sagen allerede godkendt en faktura for kr. 42.805 for retablering af haveanlæg. Såfremt der ikke forefindes faktura for de resterende kr. 22.245, bør dette beløb omregnes til eget arbejde og udbetales til dig.

Det er Stormrådets vurdering, at du er berettiget til erstatning for dit timeforbrug på eget arbejde. Stormrådet har lagt vægt på, at du selv har udført arbejdet, fordi forsikringsselskabet i første omgang afviste erstatning til retablering af haveanlæg. Endvidere har den entreprenør, der har udbedret skaderne, bekræftet, at det alene var anlæg af fliser og græs, der var indeholdt i tilbuddet. Det er således Stormrådets afgørelse, at du skal tilken-

des erstatning for eget arbejde svarende til kr. 22.245. Forsikringsselskabet skal omregne beløbet til eget arbejde med 80 kr./timen + 25 % ekstra timer.

Fundering af udestuen

Din ejendom blev totalskadet i forbindelse med stormfloden. Tagets spir på den totalskadede ejendom var bygget sammen med udestuen. Da ejendommen blev revet ned med henblik på genopbygning af et nyt hus et andet sted på grunden, blev udestuen ligeledes revet ned.

Du er tilkendt erstatning for en ny udestue. Du er ligeledes tilkendt erstatning for udgifter til ekstrarundering af hovedhuset, men [REDACTED] har afvist at dække udgifter til ekstrarundering af udestuen, da udestuen ikke var normalfunderet.

Du gør hertil gældende, at funderingen ikke var mangelfuld. Du har oplyst, at udestuen stod på punktstøbt sokkel og var opklodset på sten, samt at taget på udestuen var en integreret del af ejendommens tag.

Du gør endvidere gældende, at det er et krav i lokalplanen, at der skal ske fundering og hævning af grunden for at sikre kloakker i tilfælde af stormflod. Du kræver derfor udgifter til ekstrarundering af udestuen dækket.

Spørgsmålet har været forelagt Stormrådets overtaksator, som har vurderet, at der i sagen bør tilkendes erstatning for ekstrarundering af udestuen. Efter overtaksators vurdering har funderingen af udestuen levet op til de krav til fundering, der var gældende på tidspunktet for opførelse af udestuen. Udestuen har derfor været normalfunderet.

Det er Stormrådets vurdering, at du er berettiget til erstatning for ekstrarundering af udestuen på 28 m², således at funderingen er i overensstemmelse med de krav, der følger af byggereglementet. Stormrådet anser således udgiften til ekstrarundering som en lovliggørelsesudgift. Stormrådet har lagt vægt på overtaksators vurdering af, at funderingen af udestuen på opførelstidspunktet levede op til byggereglementet. Det er således Stormrådets afgørelse, at du skal tilkendes erstatning for ekstrarundering af udestuen i overensstemmelse med det eksisterende tilbud på sagen med fordelingsstal 28 m².

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 11. juli 2018

Sanni Kofoed Nielsen
Fuldmægtig